

现代远程教育实践教学基地评价体系研究

张晓梅¹ 王 薇² 钟志贤³

(1. 华南师范大学 教育信息技术学院, 广东广州 510631;
2. 莆田职业技术学校, 福建莆田 351100; 3. 江西师范大学 远程教育研究所, 江西南昌 330046)

[摘要] 实践教学基地是开展实践教学活动的稳定场所,是现代远程教育培养学习者职业技能和应用能力的重要途径。对基地进行科学评估有利于规范基地建设标准、考核实践教学过程、引导基地建设方向、提升学生实践技能。本研究以J省广播电视大学所依托实践教学基地开展实践教学活动过程为研究对象,运用层次分析法、访谈法和德尔菲法等,建立评价层次结构模型,并对模型的评价指标做了两次优化,最后通过科学统计并验证专家的判断数据,得出各级指标权重并通过了信度与效度检验。所构建的面向现代远程教育的实践教学基地评价体系包含4项一级指标、13项二级指标和43项观测点及对应权重。研究发现,建设现代远程教育实践教学基地应该把制度保障当作促进基地建设发展的前提条件,把过程评估视为规范实践教学过程的重要手段,不仅要重视基地的教学职能还要关注其服务社会的功能,积极探索共建共赢机制是基地可持续发展的动力。

[关键词] 现代远程教育;评价体系;实践教学基地;层次分析法

[中图分类号] G436 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1007-2179(2018)03-0094-08

一、问题提出

实践教学基地是开展实践教学活动的稳定场所,是促进“产、学、研”结合,加强学校和社会联系、充分利用社会资源办学的重要途径(叶茜茜等,2011),为理论联系实际提供实践平台,在培养农业类、工程类、医学类等专业技能型和管理应用型人才方面发挥了不可替代的作用。对依托现代远程教育手段培养职业型应用人才的广播大学系统而言,建设符合各专业类型的实践教学基地是开展实践教学的基础,也是“瓶颈”(刘莉,2012)。

实践教学基地建设涉及政府部门、企业与学校等多方参与,不同主体所代表的核心利益及其价值

取向不同导致建设目标各异,由此引发合作方式多样、运行管理不畅等问题(丰云等,2017),不利于实践教学基地的可持续发展。企业追求利润最大化的生产性和实践教学的教育性之间的矛盾,一定程度制约了实践活动、学生管理、师资培养等的顺利开展,使基地建设普遍存在建设水平参差不齐、管理脱节、执行力不强等问题(毛汉硕等,2014),影响了学习者的实践学习效果。建立一套科学合理的实践教学基地评价指标体系,对基地进行科学评价是提高基地建设和管理水平的有效手段,不仅可以及时反馈实践教学存在的问题,还能发现基地建设中的不足,在提高实践教学质量和推动基地建设方面具有重要的现实意义。

[收稿日期] 2018-03-14

[修回日期] 2018-04-25

[DOI 编码] 10.13966/j.cnki.kfjyyj.2018.03.011

[基金项目] “赣鄱555英才工程”领军人才(赣才字[2012]1号);江西省高等学校教学改革研究课题2017年度重点委托项目“新时代江西省学习型社会建设研究”(JXJG-17-100-2);广东省教育科学十三五规划2018年度重点项目“信息技术与教育融合创新研究”。

[作者简介] 张晓梅,博士研究生,华南师范大学教育信息技术学院,研究方向:成人远程教育、信息化教学设计(zxmei1225@foxmail.com);王薇,硕士,助理讲师,莆田职业技术学校,研究方向:信息化教育(wangwei0590@163.com);钟志贤(通讯作者),博士,教授,江西师范大学远程教育研究所,研究方向:教育信息化、远程教育、教学设计研究(jxzzx@126.com)。

目前,有部分高校逐步建立了实践教学基地评价指标体系,但评价工作大多处于摸索状态,存在基地评价指标可操作性不强、评价要素不科学、评价措施不合理等问题(龚兵丽等,2016)。现有评价体系的重心往往落在基地建设前的评价,缺乏基地建设过程和建设后的可持续评价;评价标准宽泛、模糊、主观性强,缺乏科学依据;评价主体和内容比较单一,只关注基地的教学和生产功能,忽视对其服务社会功能,来自学生、社会、政府等相关主体的评价很少出现在评价体系中(陈平,2011)。教育行政部门虽然鼓励并支持各院校积极建立校外实践教学基地,但对校外实践教学基地的管理一直处于“放羊状态”,并没有制定校企合作建设实践教学基地的具体制度或政策。各院校根据自身条件及实际拓展、建设、管理校外教学基地,建设与管理方式“百花齐放”,实践教学效果良莠不齐(丁长峰,2013)。对基于网络的远程开放教育而言,由于课程面授时间的局限性,校外实践教学基地建设历来是其发展的关键和软肋,相应的评价体系成为远程教育质量保障体系的重要一环(余镜怀,2012)。因此,基于科学有效的方法建立一套能够核验基地建设情况、监督实践教学过程和考核基地教学成效的现代远程教育实践教学基地评价体系显得尤为重要、紧迫。

二、研究设计

(一) 研究目标

本研究立足于构建现代远程教育实践教学基地评价体系,形成较稳定的、规范的考核评价标准,为提升基地的建设水平指明方向,为校外实践教学基地实行制度化、管理提供参考,最终实现以评促建、以评促教、以评促管全面提升远程教育质量的目标。该评价体系宏观上能够考核实践教学基地的整体建设水平与管理过程,掌握省域或区域范围内的相对建设水平;微观上能够反映依托教学基地开展实践教学活动的实施过程质量,获得校外实践活动各环节的反馈信息,及时发现实践过程中的问题并寻找对策。评价主体是远程教育管理部门或办学单位时,该评价体系可用于量化考核实践教学基地的建设水平和教学效果;企业可将其作为教学基地自我评价或反思的工具。

(二) 研究对象

自2004年中央广播电视大学(现名为国家开放大学)在全国开展“一村一名大学生计划”试点以来,全国至少有15家省市自治区广播电视大学在“共建共享”思路的指导下利用涉农行业和企业优势,围绕农业技术、林业技术、畜牧兽医、农林管理、轻纺食品五大科类,建设了包括畜牧类、农林类、行政管理类、综合类四大类型的校外实践教学基地,在培养学习者的实用技术、生产和经营技能方面发挥了重要作用,成为现代远程教育实践教学的特色和亮点。目前,这些实践教学基地多以“校政企合作”的形式存在,具有系统共享、投入低、利用率高、适应性和针对性强等优势特点,成为现代远程教育实践教学涉农基地建设的主流模式。本研究以J省广播电视大学依托涉农类实践教学基地开展实践教学的过程为研究对象,从条件、过程和效果三个层面分解实践教学基地的建设与运行过程,构建面向现代远程教育的实践教学基地评价体系。

(三) 研究方法

本研究借助层次分析法、访谈法和德尔菲法等,按照“模型-优化-量化-检验”的思路逐步深入开发评价指标体系。指标体系的构建过程分五个阶段:1)建立实践教学基地评价层次结构模型,即围绕构建目标和原则,以头脑风暴的讨论方式将影响基地教学效果的影响因素逐层拆解归并为目标层、因素层和指标层。2)优化指标体系雏形,即为了尽可能保证评价指标的完整性和合理性,根据实践者(基地负责人、教学人员和学习者)的访谈反馈信息对指标雏形进行第一次优化,再根据远程教育专家“背靠背”的问卷咨询结果进行第二次优化。3)收集专家判断数据,即引入1-9标度方法,要求专家对一级指标各要素的相对重要性进行两两判断,对二三级指标各要素作1-5分的重要性分值判断,然后回收数据。4)计算指标权重并进行一致性检验,将每位专家的相对重要性判断转化为判断矩阵,通过正规化求和计算一级指标权重,并进行一致性检验。计算每位专家给出的二三级指标算数均值,采用比例分配法计算二三级指标权重,并以各指标的变异系数作为指标是否保留的判断标准。5)信度与效度检验,即利用构建的评价指标体系对46家实践教学基地进行实际考核,通过考核数据对评价指标进

行信度与效度检验。

三、构建评价体系

(一) 建立层次结构模型

本研究在建立评价结构模型时,将实践教学基地看作是支持教学实践活动的系统,并确立以“条件评估为起点,过程评估为重点,成效评估为落脚点”的构建原则(张晓梅等,2016)。基于大量文献分析基础,研究团队采用头脑风暴式的小组讨论,对影响依托实践教学基地开展实践教学效果的各因素进行穷举和归纳,按照层次分析法的模型构建思路将各要素归并为目标层、因素层和指标层。整个评价体系从基地建设(硬件)和实践教学(软件)两个方面展开,将目标层设计为条件、规范、过程、成效四大模块。研究者借用图论的概念(深度)树原理,遵照“相互独立、完整涵盖”的原则构建10项二级指标作为因素层,并对各因素进行指标转化,形成33项可观测的三级指标(即观测点)作为指标层。同时,研究者以可量化和可获取为原则,界定各指标的观测内涵,确保其在现实考核中的可操作性。实践教学基地的评价体系模型见图1。

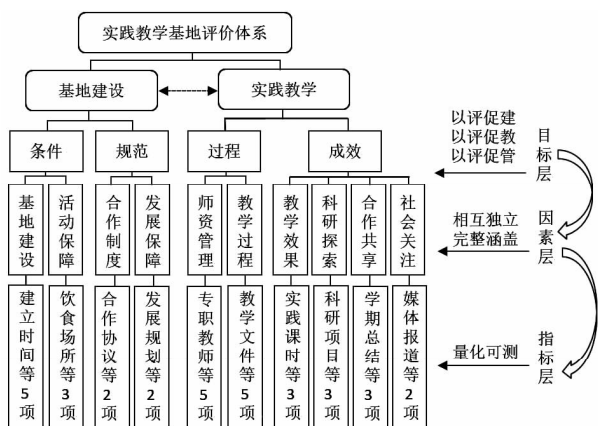


图1 实践教学基地评价体系模型

(二) 优化指标体系雏形

为了尽量克服研究者个人经验的局限性,研究团队分别对实践者和研究者进行了访谈和问卷调查,根据反馈信息对指标雏形增删修改,不断查缺补漏、优化完善。

1. 第一次优化

研究者实地考察了4家实践教学基地,收集了基地开展实践教学活动的教学计划、实践记录、学习

心得、媒体报道等材料,分别对4名教学点管理人员、4名基地负责人和7名随机选取的学习者进行了面对面和电话相结合的非结构化访谈,了解他们对依托实践教学基地开展教学的态度、诉求和建议。

对访谈结果和一手资料的分析结果表明:一,无论是企业、学校还是农民学习者都对依托基地开展实践教学活动表示认可和配合,认为完整规范的评估标准一定程度能够有效引导和规范实践教学地开展及教学基地的建设;二,办学单位在政府部门、企业、学生之间担当协调的“中介人”角色,是保障实践教学顺利实施的关键;三,围绕基地建设可以汇聚大量致力于农村创新创业的成功人士和潜在创业学生,基地之间的互动交流能够为学生的创业提供切实有效的信息或条件,有助于“抱团”学习与创业。

因此,本研究对评价指标雏形进行了第一次优化,增加了2项二级指标和8项三级指标。具体为:在一级指标“教学成效”中增加1项二级指标“基地创新”和对应的3项三级指标,用以考核并鼓励学校的支持学习者创新创业方面发挥更大作用;在一级指标“教学过程”中增加1项二级指标“经费管理”及对应的4项三级指标,旨在考核办学单位对教学基地的经费投入与管理;在二级指标“师资管理”中增加1项三级指标“协调人员”,旨在引导和鼓励教学点充分发挥“中介人”的协调角色。

2. 第二次优化

研究者进而以“在远程教育领域有十年及以上工作经验,熟悉现代远程教育人才培养模式,正参与或参与过现代远程教育实践教学基地的管理和评估”作为专家选择标准,对J省师范大学7名从事远程教育研究的专家和J省广播电视大学8名中层管理者进行了“背靠背”式的问卷咨询。咨询问卷在经过第一次优化的各级指标后分别设计“同意”与“不同意”两个选项,并在一级指标后设计“修改意见栏”,以便专家提出修改意见。研究者在回收第一轮问卷后,首先对专家的意见进行汇总和分析,并对指标体系做修改,然后再将修改后的指标体系发送给各专家进行第二轮问卷咨询,并对专家的分歧意见做了重点咨询。如此循环到第三轮问卷咨询结束后,专家们的意见趋于一致。

专家的反馈意见主要体现在两方面:一,应将评价重心放在实践教学过程的实施上,通过规范教学

过程管理促进基地建设与发展;二,由于培养对象和方式的特殊性,对教学基地的评价还应突出依托基地开展的实践教学活动的方式和形式创新。

因此,第二次优化的结果是:将一级指标“建设规范”归并到“教学过程”,旨在引导学校将签订合作协议、制定规章制度、日常经费管理等也看作教学过程的一部分,以评价促管理,以管理促建设;原来的二级指标“基地创新”单列为一级指标,将能否促进学习者创新创业,能否为基地创收或发展提供帮助或支持作为重要的考核内容。优化后的评价指标体系见表一。

(三) 计算评价指标权重

为了保证评价指标体系的可操作性和完整性,在第三轮问卷调查结束后,研究团队再次邀请专家对各指标进行相对重要性的判断,按照层次分析法的原理对专家的判断数据进行转化和处理,验证专家的判断一致性并计算各级指标的优先权重。

1. 一级指标权重

确定一级指标权重要求专家对照美国运筹学家、匹兹堡大学萨蒂教授(T. L. Saaty)提出的相对重要性等级量表(1-9 标度方法)对 4 项一级指标进行两两比较,并给出每组指标间的重要性比值。然后,研究者按照层次分析法的求解步骤计算每一位专家给出的一级指标权重,计算 15 位专家给出的有

效一级指标权重的算术平均数作为一级指标的最终权重。

首先,将专家的判断转化为判断矩阵,判断矩阵按照公式 $\bar{b}_{ij} = \frac{b_{ij}}{\sum_{i=1}^n b_{ij}} (i, j = 1, 2, \dots, n)$ 让每一列数值正规化,正规化后的判断矩阵按照公式 $\bar{W}_i = \frac{\bar{b}_{ij}}{\sum_{j=1}^n \bar{b}_{ij}} (i = 1, 2, \dots, n)$ 计算行向量;第二步,行向量按照公式 $W_i = \frac{\bar{W}_i}{\sum_{i=1}^n W_i} (i = 1, 2, \dots, n)$ 再次作正规化处理,从而得到排序权向量 W_i ,即该专家给出的指标权重;第三步,按照公式 $\lambda_{max} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (AW)_i / w_i$ (其中 A 为判断矩阵数值) 计算判断矩阵的最大特征根;第四步,按照公式 $CI = \frac{\lambda_{max} - n}{n - 1}$ 计算每位专家的一致性指标 CI ,然后通过一致性比率 $CR = \frac{CI}{RI}$ (根据平均随机一致性指标表,当阶数为 4 时,其平均随机数 RI 为 0.09) 计算专家的一致性比率 CR 。

一致性指标 CI 的值越大,表明判断矩阵偏离一致性的程度越大; CI 越小,表明判断矩阵越趋于一致。通常,当 $CR < 0.1$ 时,表示判断矩阵符合一致

表一 优化后的评价指标体系(观测点内涵略)

一级指标	二级指标	三级指标(观测点)
I-1 建设基础	II-1 基地建设	III-1 成立时间;III-2 基地规模;III-3 企业愿景;III-4 行业优势;III-5 市场前景
	II-2 活动保障	III-6 饮食场所;III-7 交通住宿;III-8 安全保障;III-9 教学场地
I-2 教学过程	II-3 合作制度	III-10 合作协议;III-11 规章制度
	II-4 经费管理	III-12 财务制度;III-13 定期检查;III-14 资产清单;III-15 经费使用
	II-5 师资队伍	III-16 指导老师;III-17 专业老师;III-18 课后指导;III-19 协调人员
	II-6 实践教学	III-20 教学文件;III-21 教学设备;III-22 课本资料;III-23 学习反思;III-24 档案整理
I-3 教学成效	II-7 教学效果	III-25 计划课时;III-26 活动形式;III-27 学生评价
	II-8 培养成效	III-28 目标达成率;III-29 学生就业率;III-30 学生创业率
	II-9 合作共享	III-31 经验总结;III-32 协调问责;III-33 交流互动
	II-10 社会关注	III-34 媒体宣传;III-35 案例采集
	II-11 社会调查	III-36 学生满意度;III-37 政府满意度
I-4 特色创新	II-12 教学创新	III-38 模式探索;III-39 教学科研;III-40 基地互动
	II-13 服务创业	III-41 联盟协会;III-42 帮扶创业;III-43 引领示范

性要求,当 $CR > 0.1$ 时,表示判断矩阵不符合一致性要求,需要进行调整或修正(曹文瑞,2007)。

所邀请的 15 位专家均对一级指标的相对重要性进行了赋值,按照上述计算方法最终得出 15 组权重赋值和 CR 数值。结果显示,序号为 8 和 13 的两位专家 CR 数值分别为 0.114 和 0.176,均大于 0.1,故排除这两组数据。根据剩余的 13 组数据,研究团队求出专家给出的一级指标权重的算术平均数 W , W 表示的是专家群体对各项指标的集中意见,即各项指标的权重值。最终得出的四个一级指标的权重值分别是:建设基础 0.196,教学过程 0.303,教学成效 0.370,特色创新 0.131(见表二)。

表二 一级指标权重 W_i 、一致性指标 CI 和一致性比率 CR 值

专家序号	W1	W2	W3	W4	CI	CR
1	0.482	0.117	0.218	0.183	0.073	0.081
2	0.147	0.405	0.342	0.106	0.059	0.066
3	0.076	0.375	0.687	0.117	0.009	0.004
4	0.161	0.564	0.201	0.074	0.074	0.082
5	0.233	0.365	0.305	0.317	0.015	0.017
6	0.154	0.234	0.167	0.097	0.103	0.079
7	0.118	0.263	0.564	0.055	0.039	0.043
8	0.485	0.186	0.056	0.273	0.102	0.114 *
9	0.173	0.486	0.342	0.058	0.019	0.022
10	0.161	0.564	0.368	0.074	0.079	0.088
11	0.064	0.238	0.578	0.121	0.046	0.051
12	0.133	0.063	0.261	0.196	0.116	0.085
13	0.617	0.095	0.042	0.245	0.158	0.176 *
14	0.059	0.158	0.529	0.254	0.024	0.027
15	0.590	0.104	0.253	0.053	0.046	0.051
均值	0.196	0.303	0.370	0.131	—	—

注: * 为 $CR > 0.1$

2. 二三级指标权重

根据层次分析法的原理,当指标过多时,专家需要对比的指标组呈几何级增加。这对专家来说无疑是巨大的工作量。因此,在确定二级和三级指标时,专家只需对各指标重要性分值判断,分值包括非常重要(5分)、很重要(4分)、重要(3分)、不太重要(2分)、很不重要(1分)。通常,李克特 5 级量表得分均值在 1-2.5 之间表示不重要,2.5-3.5 之间表示一般,3.5-5 之间表示重要。所以本研究以均值 > 3.5 作为参照确定指标。变异系数(V_j)是标准差与

相应均值的比值,变异系数的数值越小,表示专家给出的指标分值越接近。本研究以变异系数 < 0.2500 作为参照确定指标。

在计算均值后,研究团队采用比例分配法计算二级指标权重,即对每一层次的指标所包含的下一层次指标的均值求和,然后计算下一层次指标在其中的比值,该比值就是每个指标的权重值。结果显示,所有二级指标的算术均值 > 3.5 ,变异系数 < 0.25 ,即 13 项二级指标全部符合条件。

同理,比例分配法也用于计算三级指标的标准差、均值、变异系数和权重。结果显示,43 项三级指标均符合条件。由此,本研究最终构建的现代远程教育实践教学基地评价指标包含 4 项一级指标、13 项二级指标和 43 项三级指标,各级指标权重详见表三(为了便于评价和理解,各级指标权重进行百分制转化,借助 EXCEL2010 的 ROUND 函数作四舍五入取整处理)。

(四) 信度与效度检验

为了验证该评价体系的一致性和有效性,本研究从远程教育管理者的角度,借助 2016 年春季 J 省广播电视大学“一村一名大学生工程”教育教学检查活动,应用构建的评价指标体系对 46 家实践教学基地进行考核。46 份回收考核表均符合数据规范要求,可用于检测评价指标的信度与效度。

1. 信度检验

信度指根据测量工具所得结果的一致性 or 稳定性,反映的是测量对象的真实程度。本研究利用 SPSS20.0 计算 43 项指标的总量表 Cronbach's alpha 系数(克隆巴赫 α 系数),从内部一致性信度衡量上述指标体系的信度。在基础研究中信度至少应达到 0.80 才可接受,在探索性研究中信度只要达到 0.70 就可接受,介于 0.70—0.98 均属高信度,低于 0.35 则为低信度,必须予以拒绝(荣泰生,2010)。结果显示,评价指标 α 系数综合信度为 0.944,4 项一级指标的 α 系数分别为 0.902、0.817、0.916、0.805,43 项指标的 α 系数均高于 0.7,说明该评价指标具有良好的稳定性和内部一致性。

2. 效度检验

效度指评价指标能够有效测量各变量、反映评价预期的达成程度,即该评价指标能够有效反映实践教学基地的建设水平与教学效果。本研究通过探

表三 各级评价指标及其权重

一级指标 (权重)	二级指标(权重)	三级指标(权重)
I-1 I-1 建设基础 (19)	II-1 基地建设(10)	III-1 成立时间(2);III-2 基地规模(2);III-3 企业愿景(2);III-4 行业优势(2);III-5 市场前景(2)
	II-2 活动保障(9)	III-6 饮食生活(2);III-7 交通住宿(2);III-8 安全保障(3);III-9 教学场地(2)
I-2 教学管理 (33)	II-3 合作制度(8)	III-10 合作协议(4);III-11 规章制度(4)
	II-4 经费管理(8)	III-12 财务制度(2);III-13 定期检查(2);III-14 资产清单(2);III-15 经费使用(2)
	II-5 师资队伍(8)	III-16 指导老师(2);III-17 专业老师(2);III-18 课后指导(2);III-19 协调人员(2)
	II-6 实践教学(9)	III-20 教学文件(2);III-21 教学设备(2);III-22 课本资料(1);III-23 学习反思(2);III-24 档案整理(2)
I-3 教学成效 (36)	II-7 教学效果(8)	III-25 计划课时(3);III-26 活动形式(2);III-27 学生评价(3)
	II-8 培养成效(7)	III-28 目标达成率(3);III-29 学生就业率(2);III-30 学生创业率(2)
	II-9 合作共享(6)	III-31 经验总结(2);III-32 协调问责(2);III-33 交流互动(2)
	II-10 社会关注(8)	III-34 媒体宣传(4);III-35 案例采集(4)
	II-11 社会调查(7)	III-36 学生满意度(3);III-37 政府满意度(4)
I-4 特色创新 (12)	II-12 教学创新(6)	III-38 模式探索(2);III-39 教学科研(2);III-40 基地互动(2)
	II-13 服务创业(6)	III-41 联盟协会(2);III-42 帮扶创业(2);III-43 引领示范(2)

索性因子分析(主成分分析、方差极大旋转法)检测评价指标的结构效度,对数据进行了 KMO 和 Bartlett 球形检验,结果显示, $KMO = 0.764$, $Sig. = 0.000$ 。通常,当 $KMO > 0.5$ 时可做因子分析,当 $p < 0.005$,表示各指标间具有相关性,因子分析有效。最终提取出特征值大于 1 的公共因子共 13 个,因子排列整齐,解释总方差贡献率为 85.025%,说明此量表具有较好的结构效度。

四、结论与启示

本研究最终构建的评价指标体系包含考察基地基本情况和开展教学实践活动保障条件的“建设基础”模块、体现实践教学过程各关键要素的“教学管理”模块、反映依托教学基地开展实践教学所产生的教学效果和社会效益的“教学成效”模块以及体现各基地教学形式创新和帮扶基地及学生的“特色创新”模块。从各模块的权重比例可以看出,“教学管理”与“教学成效”是评价的重心,评价体系满足“条件评估为起点,过程评估为重点,成效评估为落脚点”的设计初衷,并且拓展了“创新特色为生长点”的评价内涵和导向。

与最初构建的评价体系模型相比,最终构建

的评价指标体系在两个方面差异较大:一是增加了对评价体系社会职能的考核,二是更偏重考察基地的“用”而非“建”。最终的评价指标体系新增“I-4 特色创新”模块,及其对应的 2 项二级指标和 6 项三级指标就是在考察并引导教学基地的社会职能建设。现代远程教育实践教学基地基本上是以“校企合作”方式建设的校外实践教学基地,是在优选社会资源基础上的补充建设和教学效益最大化。因此,在最初构建的评价体系模型中用于考察基地建设情况的“建设条件”与“建设规范”两个模块被整合为“建设基础”一个模块,权重比例也仅占 19%,这些都体现了对教学基地“建”的评价的弱化。

上述构建的评价指标体系各指标要素包含对教学基地硬件基础设施的考核,重点评估基地实践教学活动的实施状态和效果,凸显实践教学基地在培养专门人才方面的特色和创新。从各指标要素构成和权重分配看,本研究可以得出评价思维导向下建设现代远程教育实践教学基地的一些启示。

(一)制度保障是促进基地建设与发展的前提条件

要素层“II-3 合作制度”包含“III-10 合作协

议”和“III-11 规章制度”两项指标要素,权重均为4,是单向指标权重最高的一项要素。可以看出,该评价指标的明显导向:实践教学基地在建立之初需要权责明晰的规范协议,而后续的实践教学过程仍需要规章制度约束各方,尽量淡化或避免个人社会关系带来的影响,保证基地合作的稳定性和可持续性。

(二)过程评估是规范实践教学过程的重要手段

评价指标体系分基础建设、教学管理、教学成效、特色创新四个模块,权重分别是19%、33%、36%、12%,其中对教学过程和教学效果的评价占68%,体现了校外实践教学基地的核心任务是支持开展实践教学活动的本质属性。建立实践教学的过程管理机制,在对建设理念与制度、实践教学计划、实践教学记录、学习反思、教师指导帮扶、师资队伍建设和等进行规范评估的过程中实现以评促教。

(三)教学基地承担教学职能的同时还承担服务社会的功能

要素层“II-10 社会关注”和“II-11 社会调查”的权重和为15,单项指标权重平均值为3.75,高于所有指标的平均权重2.33。这反映出由于培养对象和培养模式的特殊性,涉农类实践教学基地除了服务实践教学,还带有明显的服务社会的功能。依托涉农基地培养职业技能型人才是向已经进入和即将进入农业领域的人才进行人力资本投资,往往依托政府的涉农工程实施,覆盖范围大,影响人群广泛。对办学单位而言,这不仅是拓展现代远程教育办学内涵的契机,更是主动融入社会主义新农村建设、教育精准扶贫和乡村振兴战略的积极作为。依托基地实施教学,让学生走出教室,真正在田间地头学习农业实用技术、农产品生产经营技能、新农村建设实践经验。在此过程中,办学单位应该培养敏锐的社会感知,积极借助媒体宣传做好推广工作,在提高应用型人才培养质量的同时,提升学校的社会辐射能力。

(四)积极探索基地共建共赢机制是基地可持续发展的动力

因素层“II-13 服务创业”包含“联盟协会”“帮扶创业”“引领示范”三项指标,具有明显的教育帮扶创业导向。在校企合作中,学校立足达成人才培

养目标的同时更要主动寻找市场经济条件下企业的需求点,尊重企业作为市场主体追求经济效益的本质特征,真正把企业的发展愿景、企业的利益纳入实践教学的规划,提升对企业的服务力、贡献力和回馈力。现实中,J省广播电视大学所建设的实践教学基地已经超越了仅仅作为实践教学场所的功能,逐渐成为汇聚农村创业精英的聚合点,基地和学生之间合作交流的中介平台,传播惠农政策的中转站,得到基地和学生的积极维护甚至主动参与建设。学校顺势而为,积极发挥“中间人”作用,通过搭建基地网络、成立创业协会、整合各类资源帮扶创业等措施,与基地建立互惠共赢的合作关系,提升企业参与实践教学的积极性。

五、结 语

对实践教学基地进行评价是现代远程教育教学的重要环节,是宏观管理和科学引导的重要手段,也是实现教育资源优化配置的重要途径。然而,建立科学、合理、可行的评价指标体系是个复杂的系统工程,需要结合人才培养的特点和市场需求不断完善。本研究受条件限制,在许多方面还存在进一步完善的空间。第一,本研究基于访谈法、德尔菲法、问卷调查法与层次分析法等质的研究和量的研究方法,从研究方法的科学性和数据的客观性方面保证了评价指标的信度与效度,但是研究 α 系数检验的只是该评价体系的内部一致性,没有经过跨时间一致性的检验。如果条件允许,应该利用重测信度法检验指标体系的稳定系数,即设计多位评估者利用上述评价指标对同一教学基地分别进行评估,通过比较评估结果的差异系数来判断其稳定性,并根据差异优化评价指标体系。第二,研究所构建的评价指标体系的应用范围较广,地域差异和专业类型差异要求评价体系更具针对性,但这一差异性在评价指标体系的构建过程和结果中未得到充分体现。因此,针对不同地域和基地专业教学特点对评价指标体系再优化将是本研究下一阶段的努力方向。第三,在优化评价指标的过程中,选取访谈的对象样本较小,没有进行规模化的结构性问卷调查,这在一定程度上影响了指标设计的全面性和综合性。第四,研究所使用的方法在本质上还是基于各调研对象和研究者个人知识经验及主观判断的结果,不能完全消除主

观因素。实践是检验真理的唯一标准,该评价体系还需在多轮实践运用的不断迭代循环中优化完善。

[参考文献]

- [1] 曹文瑞(2007). 医学科技人才评价指标体系及综合评价方法研究[D]. 广州:南方医科大学硕士学位论文.
- [2] 陈平(2011). 高职校企共建酒店管理专业实训基地绩效评价指标体系构建[J]. 经济研究导刊, (15):125-129 + 134.
- [3] 丁长峰(2013). 高职院校校外实训基地绩效评价指标体系探析[J]. 浙江工贸职业技术学院学报, (1):64-68.
- [4] 丰云,张向超(2017). 整体性治理视角下的校政企合作长效机制构建——以湖南电大行政管理专业实践教学基地建设为例[J]. 中国远程教育, (3):67-74 + 80.
- [5] 龚兵丽,郑长涛,戴克林(2016). 地方高校实践教学基地评价指标体系构建[J]. 实验室研究与探索, (5):197-200 + 216.

[6] 刘莉(2012). 远程开放教育实践教学:教学一线的探索与反思——第三次“中国远程教育教师论坛”综述[J]. 中国远程教育, (4):5-14 + 17.

[7] 毛汉硕,吴荣(2014). 县级基层电大远程开放教育实训基地建设研究[J]. 广西广播电视大学学报, (4):23-25.

[8] 荣泰生(2010). AMOS与研究方法[M]. 重庆:重庆大学出版社.

[9] 余镜怀(2012). 高校校外实践教学基地评价体系的研究[J]. 天津电大学报, (9):51-56.

[10] 叶茜茜,郭思村(2011). 借鉴国外经验加强实践教学基地建设研究[J]. 宁夏大学学报(人文社会科学版), (3):180-184.

[11] 张晓梅,卢红艳(2016). 面向“一村一名大学生工程”的远程开放教育实践教学基地评价体系研究[J]. 江西广播电视大学学报, (2):81-85.

(编辑:李学书)

Study on Comprehensive Assessment System for Practical Teaching Base in Modern Distance Education

ZHANG Xiaomei¹, WANG Wei² & ZHONG Zhixian³

- (1. School of Information Technology in Education, South China Normal University, Guangzhou 510631, China;
2. Vocational and Technical Schools, Putian 351100, China;
3. Institution of Distance Education, Jiangxi Normal University, Nanchang 330046, China)

Abstract: *Practical teaching base is the permanent place to teach. It is an effective approach to acquiring vocational skills and application ability for modern distance education. Evaluating the effectiveness of practical teaching base benefits the construction, management and future development, which provides the system guarantee for students' practice. Taking the practical teaching process in the teaching base in J Open University as the research object, this study applied several empirical methods such as Hierarchical Analysis, Interview, and Delphi Method, Firstly, established the evaluation system model, and then optimized the index prototype twice, lastly, calculated the weight of each index through the data of expert feedback which tested by reliability and validity. The result concludes four primary indices, 13 secondary indices and 43 tertiary indices containing concrete observations and each index weights eventually. We found that establishing practical teaching base in modern distance education should view system guarantee as the prerequisite, take the process of evaluation as important means for regular management, consider the base's instructional function as well as its social function, and build a win-win mechanism as sustainable development power.*

Key words: *modern distance education; comprehensive assessment; practical teaching base; analytic hierarchy process*